

Aan de voorzitter van de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch,
Mr. A.G.J.M. Rombouts.

's-Hertogenbosch, 13 juli 2015

Betreft: Interpellatie m.b.t. de vaarconcessie en de Kring Vrienden /stichting Binnendieze

Geachte voorzitter,

De King Vrienden/stichting Binnendieze heeft het monopolie als het gaat om de vaartochten over de Binnendieze. Een bijzondere verantwoordelijkheid. De vaartochten zijn van groot belang als het gaat om de aantrekkingskracht van de Bossche binnenstad en daarmee de economie en het toerisme. Daar komt bij dat met de afdracht van de vaartochten een bijdrage wordt geleverd aan de gemeentekas. Die bijdrage was jarenlang (zie de in 2008 vastgestelde overeenkomst met de Kring) gesteld op een kwart van de inkomsten uit de kaartverkoop (uitgaande van een kaartje van 6 euro) en een minimum aantal van 180.000 passagiers (= ca. 270.000 euro per jaar).

Mede gezien de riant financiële positie van de Kring Vrienden/stichting Binnendieze heeft de Bossche gemeenteraad diverse malen aangedrongen op een hogere afdracht. Bij behandeling van de vaarvisie in juni 2013 is dan ook de motie 'optimaliseren exploitatie' aangenomen. Hierin wordt gesteld dat het onwenselijk is dat overmatige inkomsten kunnen worden verkregen uit een door de gemeente verstrekt monopolie. Het verzoek is bij de eerstvolgende vaarconcessie de inkomsten tot een maatschappelijk aanvaardbaar niveau te brengen.

In de brief over de afhandeling van deze motie wordt gesteld dat de Kring Vrienden/stichting Binnendieze al jaren te maken heeft met een teruglopend aantal passagiers en dat daarom de afdracht aan de gemeente al jaren te veel hoog is. Gewezen wordt nog eens op de afgesproken afdracht op basis van 180.000 passagiers.

In werkelijkheid, zo blijkt nu, draagt de Kring Vrienden/stichting Binnendieze al jaren minder af dan op basis van 180.000 passagiers. De gemeentekas is hierdoor de afgelopen jaren 10.000-den euro's misgelopen. Ondanks de discussies die de gemeenteraad heeft gevoerd over de hoogte van de afdracht, is de raad hierover niet geïnformeerd.

Ook vorig jaar heeft de Kring Vrienden/stichting Binnendieze een lagere afdracht bedongen. In een brief aan de gemeente (d.d. 23 maart 2013) gebruikt de Kring als argument om te komen tot een lagere afdracht nota bene het feit dat 15.000 euro is bijdragen aan de Stadspuut. Het debat over de extra 100.000 euro voor de reconstructie van het Puthuis moest toen nog gevoerd worden. In dat debat is de 15.000 euro van de Kring niet door het college genoemd. In de raadsinformatiebrief van 10 juni 2015 staat een rijtje met activiteiten waaraan de Kring Vrienden/stichting Binnendieze heeft bijgedragen. In dit rijtje ontbreekt wederom de Stadspuut.

In zowel schriftelijke vragen (d.d. 10 juni 2015) als in de raadsvergadering van 12 mei 2015 is nogmaals gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot onder meer de motie 'optimaliseren exploitatie'. De portefeuillehouder stelt in zijn antwoord dat de puntjes nog op de i moeten worden gezet met betrekking tot de afspraken met de Kring, maar dat de raad uiteraard geïnformeerd wordt zodra er besluiten zijn genomen.

De informatievoorziening van het college aan de raad is regelmatig onderwerp van gesprek geweest in de Bossche gemeenteraad. Er ligt een kritisch rekenkamerrapport over de informatievoorziening op een aantal complexe dossiers. Er is een motie aangenomen. Het college heeft beterschap beloofd.

Desondanks lijkt de raad rond de Kring Vrienden/stichting Binnendieze en de vaarconcessie onvoldoende, niet volledig, niet tijdig en zelfs onjuist te zijn geïnformeerd. Uit de recent verleende vaarconcessie (d.d. 10 juni) blijkt bovendien dat het college de moties 'optimaliseren exploitatie' alsmede de moties 'vaarconcessie' (over het toelaten van meer concurrentie op de Binnendieze) en 'social return' (over de inzet door de Kring van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt of een arbeidshandicap) naast zich neer heeft gelegd.

Wij verzoeken u dan ook een interpellatiedebat toe te staan in de raadsvergadering van 14 juli 2015.

Wij willen in dat debat de volgende vragen aan het college voorleggen:

Ten aanzien van afdracht:

In raadsvergadering van mei jl. stelde de wethouder nog dat de Kring Vrienden/stichting Binnendieze al jaren een 'forse afdracht' doet. In de raadsbrief uitvoering moties vaarvisie (d.d. 18 maart 2014) staat een soortgelijk statement. Gesteld wordt dat het minimum aantal van 180.000 passagiers na 2007 niet meer is bereikt en sindsdien is afgenomen (143.654 passagiers in 2013). De stichting draagt vanaf 2008 op een hoger aantal vaargasten dan het werkelijke aantal, aldus de raadsbrief.

- 1) Tegen de achtergrond van het feit dat de gemeenteraad regelmatig aangedrongen heeft op de verhoging van de afdracht van de Kring Vrienden/stichting Binnendieze Kring aan de gemeente: klopt het dat de afdracht in 2014, 2013 en 2012 is bepaald op basis van 150.000 in plaats van 180.000 passagiers? Zo ja, waaruit blijkt dat de gemeenteraad op dit punt voldoende, volledig en tijdig is geïnformeerd?
- 2) Klopt het dat de gemeentekas in 2014, 2013 en 2012 door de lagere afdracht een bedrag van ca. 45.000 euro per jaar is misgelopen? Zo ja, waaruit blijkt dat de gemeenteraad op dit punt voldoende, volledig en tijdig is geïnformeerd?
- 3) In de recent afgesloten vaarconcessie (d.d. 10 juni 2015) zijn geen afspraken gemaakt m.b.t. het minimum aantal passagiers en daarmee geen minimale eisen gesteld aan de jaarlijkse afdracht. Op welke wijze is gemeenteraad betrokken of geconsulteerd bij het voornemen om de doelstelling van minimaal 180.000 passagiers per jaar te schrappen? Waaruit blijkt dat de gemeenteraad op dit punt voldoende, volledig en tijdig is geïnformeerd? Hoe is dit te rijmen met de opdracht in de motie 'optimalisatie exploitatie' en de opmerking in de raadsinformatiebrief van 10 juni dat aan het dictum is voldaan?
- 4) Uit de jaarrekening van de stichting Binnendieze over 2014 blijkt dat een netto resultaat is geboekt van 27.629 euro en dat de financiële positie van de stichting 3.526.349 euro bedraagt. Is de financiële positie van de stichting Binnendieze van invloed geweest op het bepalen van de afdracht? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke wijze?

In een brief van de Kring Vrienden/stichting Binnendieze aan het Bossche college van B en W d.d. 23 maart 2015 meldt de Kring Vrienden/stichting Binnendieze aanzienlijk te hebben bijgedragen aan een aantal projecten en activiteiten van de gemeente. In het totaal gaat het om een bedrag van ruim 100.000 euro. Daarbij wordt onder meer een bijdrage van 15.000 euro aan het Puthuis genoemd. Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel reconstructie put op de Markt en het debat over de extra garantstelling van 100.000 euro is de bijdrage van de stichting aan het Puthuis niet genoemd. In de raadsinformatiebrief van 10 juni jl. wordt een aantal projecten genoemd waaraan de Kring Vrienden/stichting Binnendieze heeft bijgedragen. Het Puthuis wordt ook in deze brief wederom niet genoemd. Terwijl de Kring Vrienden/stichting Binnendieze in haar brief d.d. 23 maart 2015 de bijdrage aan het Puthuis wel als argument noemt om tot een lagere afdracht te komen.

- 5) Op welke wijze is gemeenteraad betrokken of geconsulteerd bij het feit dat de stichting Binnendieze 15.000 euro voor het Puthuis heeft toegezegd, waarbij dit als motivatie is gebruikt om niet te voldoen aan de jaarlijkse minimale afdracht op basis 180.000 passagiers? Waaruit blijkt dat de gemeenteraad op dit punt voldoende, volledig en tijdig is geïnformeerd?

Ten aanzien van de moties 'vaarconcessie' en 'social return'

Op 25 juni 2013 is een motie aangenomen in de gemeenteraad waarin wordt verzocht om het toestaan van andere reders op de Binnendieze, meer specifiek op de route vanuit de Binnenhaven onder Kalkbrug door tot aan de Sint Geertruisluis. Op het moment dat deze motie werd aanvaard werd op dit deel van de Binnendieze niet door de stichting Binnendieze gevaren. Uit de raadsinformatiebrief d.d. 10 juni 2015 blijkt dat aan het verzoek in de motie om meer reders toe te staan op een deel van de Binnendieze, niet wordt voldaan.

In de motie 'social return' wordt gevraagd om inzet van medewerkers met een beperking of een afstand tot de arbeidsmarkt bij het betaald varen. Uit de nieuwste concessie (d.d. 10 juni 2015) en uit de raadsinformatiebrief (d.d.10 juni 2015) blijkt dat ook aan de opdracht in deze motie niet is voldaan.

- 6) Waaruit blijkt dat (gepoogd is) te voldoen is aan de moties? Op welke wijze is gemeenteraad betrokken of geconsulteerd? Waaruit blijkt dat de gemeenteraad op voldoende, volledig en tijdig is geïnformeerd?

Lisette van der Swaluw (PvdA)

Cécile Visscher (SP)

Esther de Ruiter (GroenLinks)